

445

H

168











DISPUTATIO JURIDICA  
INAUGURALIS,

DE

# LEGITIMA.

Q V A M,

Faventē Deo Opt. Max.

*Ex auctoritate Magnifici D. Rectoris,*

DN. CAROLI DRELINCURTII,  
Medici Regii in Galliis, nec-non gl: m: Principis de Tu-  
rennâ olim *Αρχιάτρης*; nunc verò, in Universitate Præpot. Ord.  
Holl. atque Westfr. Professoris Medici Senioris,

NEC-NON

*Amplissimi Senatûs Academici Consensu, & Nobilissimæ  
Facultatis Iuridicis decreto,*

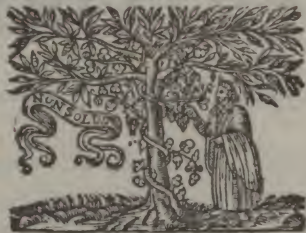
PRO GRADU DOCTORATUS,

Summisque in UTROQUE JURE honoribus & Privilegiis  
ritè ac legitimè consequendis,

*Publico Examine subijcit*

DANIEL de WITTE, LUGD. BATAV.

Die 20 Junii. *à oct. matut.*  
~~horisque subit~~



LUGDUNI BATAVORUM,  
Apud Viduam & Heredes JOHANNIS ELSEVIRII,  
Academiæ Typogr. 1679.



DEO  
TER OPTIMO  
MAXIMO,  
PATRIÆ,  
AMICIS,  
A C  
PRÆCEPTORIBUS.



DISPUTATIO JURIDICA  
INAUGURALIS

DE

LEGITIMA.

THESIS I.



US condendi testamenti non modo ex æquitate, sed & necessitate naturali descendere eleganter confirmat Imper. Constantinus in l. 1. C. de SS. Eccl. ubi, nihil enim est, inquit, quod magis hominibus debeatur, quam ut suprema voluntatis, postquam aliud velle non possunt, liber sit stylus, & liberum quod iterum non redit arbitrium. Ex naturali ratione derivatum hoc institutum in mores & jus Gentium, quarum plerasque voluntates ultimas recepisse ac etiamnum usurpare constat, & probat Grotius lib. 2. c. 6. §. 14. tamen si verum sit non ubique eandem fuisse testandi libertatem, teste Bodino lib. 5. de Rep. c. 2. Hinc etiam quamvis summa semper Romanis visa fuerit ratio, quæ pro testamento facit, adeo ut quomodocunque Paterfamilias super pecunia tutelave rei sue legasset, ita jus fore LL. XII. Tabul. cautum fuerit Ulp. tit. 11 id tamen meritò interpretatione prudentum etiam hæcenus limitatum est, nisi sint, qui hereditatem ut sibi debitam expectant, ut Plutarchus loquitur in elegantissimo de prolis amore libello; in horum enim præjudicium iudicia eorum, qui ad alium quemlibet extraneum hereditatis honorem contra pietatis officium transferre, atque adeo ipsam quasi naturam evertere conarentur, ne rata manerent, quam maxime providendum erat l. 4. ff. de inoff. test. pr. Inst. eod.

11.

Personæ ejusmodi nec omnes sunt unius ordinis, nec eadem in omnibus necessitas, præcipua ratio habenda liberorum, quippe quibus ratio naturalis, quasi lex quadam tacita hereditatem parentum addicit, veluti ad debitam successionem eos vocando l. 7. ff. de bonis damnat. imo admittit eos natura simul & parentum commune votum l. 7. §. ult. si tab.

A 2

test.



*test. null. exst.* sane insita parentibus naturalis erga liberos *αγαπή* & charitas dicitur, ut liberis, veluti corporis sui partibus, & quos nascendi lege sibi superstitibus optant, non tantum de necessariis, sed etiam de his quæ ad vitam suavius honestiusque transigendam pertinent, prospiciant siquidem & *omnia, quæ nostra sunt, liberis nostris ex voto peremus*, teste Thyphonino in *l. 50. §. 2. ff. de bon. libert.*

### III.

His proximi sunt parentes; quamvis enim filii erga patrem minor, quam patris erga hunc naturalis obligationis sit necessitas, gratitudo tamen & reverentia major est filii erga patrem, atque hinc Paulus legem naturæ liberis parentum hereditatem addicere, id est, mancipare & propriam facere, ait in *d. l. 7. ff. de bon. damnat.* parentes autem ad bona liberorum admitti dicuntur ratione miserationis *d. l. 7. §. ult.* Natura quidem non monstrat bona sursum esse deferenda, turbato tamen ordine mortalitatis, non minus parentibus, quam liberis pie relinqui debent, ut benè & piè Papinianus in *l. 15. ff. de inoff. test.* Fundamentum itaque hujus debiti est, tum ratio miserationis, ut sc. solatium aliquod habeant parentes propter liberos amissos, dum ad luctuosam eorundem hereditatem admittuntur: tum reverentia & gratitudo parentibus debitâ; quid enim æquius quam ut liberi parentibus quibus illos natura primum conciliat, quibusque & vitam & omnia ferè sua accepto ferè tenentur, bona sua postquam ipsi iisdem amplius uti non possunt, relinquunt?

### IV.

Quandoquidem verò plerumque sit, ut parentes mortalitate præventi, ante liberos decedant, adeoque occasio eos hac ratione remunerandi deficiat, consequens est, idque natura ac G. jus omnino suadere videtur, ut gratia quæ iis referri non potest, præstetur his, quibus si viverent parentes maximè bene fieri vellent: tales autem sunt eorum liberi, fratres nostri; sane etiam amor fratribus naturaliter debitus hoc omnino exigit, ut his potius quam remotioribus aut extraneis hereditas relinquatur, de quo fraterno amore concinnè Aristoteles *fratres*, inquit *se invicem diligunt, quatenus ex iisdem nati sunt; nam ortus communis ipsos quasi eosdem facit.* *lib. 8. Eth. c. 14. in pr.* adeoque fratres etiam dici possunt jure naturæ ad successionem vocari, non tamen absolutè, & præcisa quadam

dam necessitate, sed secundum quid, nempe si alius successor à defuncto non sit designatus, adeo ut ne quidem conscientiam laedere dicendus sit, qui fratres instituit extraneis, sine prævia offensione præterit, secus ac cum aliis Sutholt affirmat dissert. 11. Coroll. 1.

#### V.

Etsi autem ratio naturalis has personas ad defuncti hereditatem simpliciter vocet, neque tamen omnes eadem necessitatis ratione, sed præcipua necessitas versetur in liberis quoad alimenta; siquidem ut præcisæ naturæ obligationi satisfiat sufficit, ut parens dum vivit filium alit, & post mortem de bonis suis tantum ei relinquat, unde alimenta suppeditentur; cumque præterea Reipub. intersit ne cassâ sint ultima hominum judicia, sæpe etiam benè meritis vel indigentia alicujus amici efficientibus, ut non modo laudabile sed & necessarium sit aliquid ipsi relinqui, idcirco jus civile hic auctoritatem suam interposuit, simplex illud naturæ jus determinando, certamque portionem, exinde etiam *ὀψιμῶν* appellatam, introduxit, quæ præcisè relinquenda esset liberis & parentibus indistinctè, fratribus vero & sororibus non nisi consanguineis, nec his aliter, quam si turpibus personis postpositi essent, l. 27. C. de inoff. testam. nec ipsi eadem turpitudine laborarent, arg. l. 11. C. eod. l. 27. C. solut. matrim. quoad cætera vero testandi libertatem illibatam conservavit.

#### VI.

Quo autem tempore & qua lege isthæc determinatio facta atq; ita legitima inventa & constituta, non pudeat nos ignorare, siquidem in incerto sit. Nam ut Lege Falcidia (nedum aliqua recentiore) hoc demum factum credam, à me impetrare non possum, præterquam enim quod quarta Falcidia jure hereditario percipiatur, l. 14. ff. ad l. Falcid. legitima autem ante Justiniani Nov. 115. c. 3. quovis titulo §. ult. Inst. de inoff. test. adeoque perspicuè non tantum nomine tenus, sed & ratione essentiæ à se invicem distinguantur: probabile admodum est, legitimam hanc seu quartam invaluisse (forte ex interpretatione Consultorum, vel SCtis ut putat Anton. Cont. lib. 1. lect. jur. c. 3.) una cum inofficiosi querela: hanc verò lege Falcidia antiquiorem esse, non est dubitandum, quia lex Falcidia lata est à Publ. Falcidio Tribuno plebis, temporibus Augusti, Cn. Domitio Calvino, & C. Asinio Pollione Coss. A. U.



C. 714. ut ex Dione colligitur l. 48. (quamvis Onuphrius in Fast. Consularibus quem sequitur Hottoman. *disp. de quarta Falcid.* eodem Coss. referat ad annum 713.) vel saltem non ante annum 712. quo Ant. August. eam rejicit. inofficiosi verò querelam jam tempore C. Calpurnii Pisonis, præfecti urbis, quem longe ante vixisse constat, in usu fuisse testis est Valer. Max. lib. 7. c. 7. n. 5. Nec in contrarium movet, quod quarta hæc legitimæ portionis nonnunquam in jure nostro vocetur Falcidia, ut in l. 8. §. 9. & 11. ff. de inoff. test. l. 31. C. eod. l. 5. vers. ad filias C. ad L. Jul. Maj. Nov. 66. & 92. in præfat. generaliter enim quælibet quarta significatur Falcidiæ nomine, quamvis non omnem quartam Falcidia introduxerit, ut notat Cuj. in recit. solenn. ad. d. l. 8. §. 8. de querel. inoff. Quod vero idem Vir Summus hanc quartam fortassis probabilius ad legem aliquam Gliciam à M. Cl. Glicia Dictatore (A. U. C. 504. ut putat Forsterus *Hist. jur. Rom. l. 1. c. 26. §. 18.*) latam referri posse existimat, lib. 14. obs. 14. arg. inscriptionis l. 4. ff. de inoff. test. id non sine ratione alii improbant, tum quia nusquam alibi hujus legis Glicia mentio occurrit, teste Brisson. d. V. S. in voce Glicia. tum etiam, quia leges ab auctorum nominibus, non autem cognominibus, quale hoc Glicia est, solitæ fuerunt appellari, ut vult Bacch. ad Treutl. vol. 1. *disp. 13. th. 1. lit. D.* videndum igitur an non in d. inscript. Titia rectius legatur, quæ de pupillorum rationibus lata est, quo Caji sententia pertinet, inquit Hottom. in *ind. leg. Rom.*

#### VII.

Hæc omnia quamvis probabiliter dicantur, scire sufficit legibus receptam & approbatam ejusmodi portionem, ac inde adeptam nomen legitimæ tam jure veteri l. 19. ff. de bon. libert. quam novo *inscript. Nov. 18.* vocabulo adjectionis in significationem substantivam deflecta, itaque propriè portio legitima dicendum foret: eaque sic definiri potest, quod sit *portio hereditatis, quam lex iis qui ex officio pietatis non possunt excludi, necessariò relinquendam præcipit.* Dicitur portio ab intestato debitæ l. 8. §. 6 ff. l. 31. C. de inoff. test. hæc autem necessario est hereditas l. 1. ff. de petit. hered. quin cum hodie titulo institutionis sit relinquenda (ut mox dicetur) partem utique hereditatis esse oportet, ex testamento an ab intestato intelligas, nihil refert.

#### VIII.

Siquidem autem legitima hereditatis portio sit, & viventis nulla sit hereditas l. 1. D. hered. vend. sequitur patrem vivum nullo modo  
à libe-



à liberis cogi posse ad præstandam sibi legitimam, ejus enim quod non est, nec pars neque ullus est effectus; accedit textus in l. 1. §. 21. ff. de Collat. ubi expresse negatur quartæ petitionem nasci patre vivo. Excipitur tamen casus quo parentes vivi monasterium ingrediuntur. *Auth. nunc autem C. de Episcop. Nov. 5. c. 5. Auth. ingressi, & Auth. si qua mulier C. d. SS. Eccl.* quamvis id tamen non gravatè concedendum patrem, bona prodigè dissipantem, maturè à liberis conveniri posse, ut sibi in futurum quoque de alimentis prospiciat: est & in promptu remedium interdictionis bonorum, si parentis nequitia & luxuria desperatæ sit emendationis; sicut & immodicæ donationes quibus parentum facultates ita exhauriuntur, ut legitima liberis salva non remaneat, vivis etiamnum parentibus tanquam inofficiosa rescindi possunt, l. 5. C. de inoff. donat. præterea cum legitima hereditatis portio sit, sequitur filiam non posse agnoscere legitimam, & repudiare cæteram hereditatem, quia nemo hereditatem pro parte eam sciindendo adire, nemo quasdam partes agnoscere, quasdam repudiare potest. ut Paulus & Ulpianus docent l. 1. & 2. ff. de acquir. vel omitt. hered. si posset, ejus rei usus foret in fraudem creditorum; nam filius si ex massa hereditatis prout jacet sibi legitimam servare non posset, quando satisfaceret creditoribus, tunc nihilominus semissem suum trientemve abscinderet & quod superesset creditoribus relinqueret, quo nihil iniquius, nihil de jure falsius, quoniam quæstio de legitima, nisi dimissis creditoribus nullo modo locum habere potest. Atque hoc firmiter statuo ex ratione juris novi, quo legitima non aliter quam institutionis titulo relinqui potest, ac is qui legitimam vindicat heres est necessario: sed cum olim per nudum legatum, aut donationem præstari potuerit, ut mox probabitur, non potest negari, quin filius æque legitima accepta, ac reliqui legatarii, à cætera hereditate liber esse potuerit: siquidem tum testator non fiebat testatus partim & intestatus, manente universa hereditate penes heredem scriptum, similis ratio est, in *Auth. unde & si parens C. d. t. ubi filius accepta à vivo patre legitima, dein à Successione ejus abstinet.*

#### I X.

Istæ quidem observationes ex eo quod legitima sit portio hereditatis fluxere, sequitur in definitione, quod *lex* eam relinqui præcipiat, cum qua si conferas quæ de fundamento legitimæ modo dicta sunt, facilis responsio erit ad interrogatum cujus juris sit legitima,  
juris

juris enim civilis est, sed mixti; fundamentum & principium ha-  
 bens in jure natura, determinationem formamque & effectum spe-  
 ciale in jure civili. Porro in definitione dicitur *necessario* præstan-  
 dum esse, ut nihil testatoris arbitrio relinquatur, sed res tota ex le-  
 gis præscripto dependeat; proinde ut jus publicum pactis privato-  
 rum immutari nequit, ita decisum est, si pater cum filio filiave pa-  
 ctus sit, ut accepta quantitate certa quærelæ & petitioni legitimæ  
 renunciaret, eo non obstante, filiam queri postea, nisi denuo con-  
 ditionem approbaverit, aut cum heredibus paternis transegerit,  
 l. 35. §. 1. & ult. C. de inoff. test.

X.

*Quantitas* legitimæ jure veteri simpliciter fuit quadrans, seu  
 quarta pars portionis ab intestato §. 3. *inst. de inoff. test.* l. 8. §. 6.  
 l. 31. C. eod. l. 2. C. de inoff. donat. Sed Justinianus imprimis huma-  
 nus legislator miratus, quomodo legitimis & benevolis filiis solum  
 triuncium ex necessitate relinquendum leges definivissent, eandem  
 portionem, non ignobili incremento, ut ipse loquitur in *præfat.*  
*Nov. 92.* auxit *Nov. 18. C. A.* Sic ut hodie legitima liberorum pro  
 numero eorundem interdum fit triens, interdum semis; triens, si  
 quatuor vel pauciores, semis, si quinque vel plures sunt; idque  
 ut videtur hac ratione, quod quo major est numerus portio de-  
 crepta alimentis minus sufficere soleat. Augumentum hoc non  
 modo ad liberorum, sed & parentum, imo & fratrum legitimam,  
 si turpis persona instituta sit, pertinere omnino statuendum ideo  
 quod *Imp. d. c. 1. Nov. 18.* hisce verbis claudat: *hoc observando in*  
*omnibus personis, in quibus ab initio antiqua quarta ratio de inofficioso lege*  
*decreta est;* sane quid liquiditas, quid clarius ex ullis legum verbis  
 colligi possit non video; siquidem indubitatè in parentibus quoq;  
 & fratribus olim quartæ inofficiosi ratio decreta fuit, in omnibus  
 autem illis personis idem augmentum esse observandum sancit Im-  
 perator, ratio etiam non admodum obscura est, quoniam pietas,  
 qua liberi parentibus tenentur, non sit minoris apud JCos, quam  
 necessitas parentum erga liberos l. 15. ff. *de inoff.* neque generalia  
 ea verba ad nepotes, posthumos aut naturales restringi possunt,  
 nisi quis dicere velit hos tantum esse omnes personas, in quibus  
 antiquæ quartæ ratio obtinebat, quo nihil ineptius. inscriptio equi-  
 dem, præfatio, verba constitutionis atque distinctio liberis tantum  
 conveniunt, ideo, quod de his præcipuè Justinianus toto hæc  
 Nov.



Nov. agere decreverat, hoc autem nil impedit, quo minus id, et de liberis statuit, claris, distinctisq; verbis ad alios etiam extra liberos ejusdem sanctionis participes extendat. Quid civilius, quid in quovis scribendi genere usitatus? geminum huic exemplum vide in *l. 35. §. ult. C. de inoff. test.* XI.

Sed quid si quis ex liberis justâ exheredatione à successione paterna sit remotus, an re ipsa adhuc inter liberos numerabitur, perindeque habebitur, ac partem suam accepisset, ad eum nimirum effectum, ut cæterorum legitima tanta sit quanta fuisset nemine excluso, id est, ut ex usu juris loquar, an cæteris partem faciet? quæstio teste Jafone in *Aut. novissima C. de inoff. test.* alta, profunda, & difficilis. verior & probabilior videtur sententia statuentium, filios justè exheredatos reliquis in solam legitimam institutis partem non facere, idque indistinctè, sive de minuenda, sive de augenda eorum legitima agatur; Pone quatuor sunt filii, unus justè est exheredatus, cæterorum legitima erit triens, ita ut singuli trientem trientis sint habituri, non quadrantem, quemadmodum futurum erat, si connumeraretur exheredati persona; idque non jure accrescendi, sed ex subtractione exheredati, atque ita exheredatus partem non facit in minuenda cæterorû legitima. è contrario quinque sunt filii, unus justè exheredatus, cæterorû legitima triens erit non semis atq; ita exheredatus partem non faciet in augenda cæterorum legitima. Ratio, præter expressum textum in *Nov. 22 c. 21.* est, quod cum proportio legitimæ juxta numerum eorum qui à patre alendi sunt, exigatur, filius autè exheredatus alimentis indignus habeatur, ideo propter eum non potest major aut minor esse alimentorum impensa, juxta quam disertè scriptum est ejusmodi filium pro mortuo haberi. *l. 1. §. 3. D. conjung. cum emancip. lib.* atq; in terminis hæc quæstio deciditur in *l. 10. §. 4. & seq. de bon. possess. contra tab.* tametsi enim de illis, qui à bonorum possessione contra tabb. excluduntur ibi agatur, nihil tamen proferri potest, cur non idem in iis quibus querela inofficiosa negatur, obtineat. At enim si propterea non facit partem exheredatus in bonorum possessione, quia in totum tanquam peregrinus ab ea arcetur, ut vult *Vinn. lib. 1. sel. quest. c. 21.* multo majori, saltem non minori jure idem de legitima dicendum erit; nam & ab hac in totum justè exheredatus arcetur, non tantum ut peregrinus, sed ut mortuus; & cui suo bono justè exheredati aliis partem facerent, ipsi nihil accepturi. *d. l. 10. §. 4. d. bon. possess. c. tabb.* B

XII. Suc-



XII.

Succedit nunc *qualitas legitimæ*, de qua ex superioribus in promptu est judicare; nimirum diximus eam ex sola legis dispositione sine ullo testatoris iudicio deberi; his enim consequens est, ut omnis gravaminis, quod ex voluntate testatoris descendit, expers esse debeat, adeoque non legatum, non fideicommissum, non conditionem, nec diem imponere potest *l. 30. l. 32. l. 36. C. de inoff. arg. l. 6. §. 1. ff. de leg. 3.* in tantum ut ejusmodi onus pro non adjecto habeatur, sic ut ne quidem querela opus sit *d. l. 36. §. 1.* nisi quod arbitrariam seu potestativam nonnulli excipiant conditionem, quod verum, si non gravamen aliquod aut moram saltem injiciat ut rectè *Bacch. ad Treutl. vol. 2. disp. 11. th. 3. lit. D.* Et igitur non poterit nuda legitimæ proprietatis liberis relinqui, deducto usufructu, parum enim abest, quin plus juris sit in usufructu, quam in mancipio & proprietate sola, unde Cicero Curioni quando, inquit *Attici proprium te esse scribis mancipio & nexu, meum autem usu & fructu, contentus eo sum; id enim cujusque proprium est, quo quis utitur & fruitur lib. 7. ad faml. ep. 30.* atque hoc omni dubio caret, si solius legitimæ proprietatis deducto usufructu relicta sit, sed si ex nuda proprietate omnium bonorum filios parens instituerit, cujus æstimatio pluris sit, quam tota legitima, multi satisfactum illis arbitrantur, & si non acquiescant, legitima simplici debere esse contentos; quod jure veteri obtinuisse indicat *Imp. in Nov. 18. §. 3.* ubi legalem id occasionem habere testatur, sibi tamen displicere, eo quod filios interim esurire oporteret; proinde usumfructum legitimæ omninò relinquendum esse statuit; hinc aliis distinguere placet, utrum liberis quod satis est, de alimentis prospectum sit, an non; si rectè, tum valere priorem sententiam, si minus, posterius sequendum esse, manente institutione in tota proprietate usufructu legitimæ nihilominus præstando *Sand. lib. 4. tit. 7. def. 1. in fine.*

XIII.

Excipiendus procul dubio à superiori regula casus, quo gravamen bona mente adjectum erit; cujusmodi species esse videtur in *l. 12. C. de inoff. test.* ubi pater filium ex semisse, filiam ex triente instituit, mutuoque eos fideicommissis, si intra 25. ætatis annum decederent obstrinxit, uxoremque ex sextante scriptam iisdem liberis bona restituere voluit, merito justum hoc, liberisque utile fideicom-

commiffum vocat Imp. & calumniofam adverfus illud querelam, quia ad filiam & matris & fratris portio pervenire potest, & quia temporarium est; alioquin non putarem simpliciter verum esse, quod reciprocum fideicommissum legitimæ indiftincte adjici poffit, quali in pari utriufque spe neuter gravatus intelligatur, atque gravamen non modo in mutua reflexione coheredum, fed alio quoque refpectu confiftit, adimens testandi libertatem, adeoque efficiens, ne quis uxorem aliumque egregiè merentem inftituere poffit, quod haud leve gravamen, maximè fi perpetuum fit. Cæterum nihil mirum fi fideicommissum bono animo poffit imponi, cum exhereditatio plane innoxia bonaque mente fieri poffit, cujusmodi calus funt in *l. 18. ff. de lib. & posth. her. inst. l. 16. §. 2. D. d. Curat. furios.* Dd. etiam gravamen esse putant, si parens velit filios in pecunia duntaxat accipere legitimam, quia in *sine pr. dict. l. 36.* dicitur præstandam esse *ex ipsa substantia patris ex rebus substantia*, at hæc quidem verba quem sensum habeant ex ipso textu satis liquet; sc. quod ex bonis ipsius patris solvenda sit legitima, neque ea imputanda, quæ filius aliunde lucratur. Videndum tamen ne non fieri poffit, ut filius aliquando juste queratur gravamen sibi imponi, quod non modo ad legitimam coarctetur, fed etiam quod à gentilitiis bonis, in quibus splendor familiæ, idque in gratiam forte sequioris sexus aut extraneorum excludatur, maximè si per conditionem suam rationemve temporum minus commodè pecunias elocare poffit, ut sæpius evenire, præsertim pupillis videmus, *arg. Nov. 72. c. 6.* proinde si discrimen non frustratorium ostendi poffit, nihil iniqui filius postulare videtur, si legitimam ex bonis prout jacent, quâ rebus quâ pecuniis, deberi sibi contendat; nec absurdum est dicere, plus aliquando gravaminis hac in re, quam in aliqua mora consistere *vid. Facin. 4. Contr. c. 33.*

#### XIV.

Ut autem constet sitne legitima salva nec ne, videndum *quanam in eam imputentur*, ubi illud præ primis notandum esse monet *Cujacius consult. 24.* ea tantum imputari quæ lex specialiter voluit imputari, juxta *l. pen. C. de Collat.* sic ut non liceat interpp. hoc ad res à lege specialiter non expressastemerè extendere, fed potius hac in re favendum liberis, reliquisque quibus legitima debetur cognatis, quam cæteris heredibus scriptis. Cæterum leges ea tantum regulariter imputari volunt, quæ ex judicio defuncti capiuntur



tur è bonis, quæ tempore mortis ipsius fuerunt, *l. 8. C. de inoff. test. junct. Nov. 115. c. 3.* qualia sunt quæ relinquuntur titulo institutionis, (sub qua etiam substitutionem quæ & ipsa institutio est, *l. 1. D. d. inoff. test. pr. Inst. eod.* comprehendimus) legati vel fideicommissi, §. *fin. Inst. d. t.* Donationis mortis causa *l. 8. §. 6. eod.* si quid igitur alieno iudicio, quamvis ex bonis paternis filio obveniat, non imputabitur in legitimam; veluti ex substitutione, ut si filius patri per fideicommissum sit substitutus, vel ex jure accrescendi, ut si ususfructus qui patri & filio conjunctim relictus erat, morte unius deficiens, alteri accrescat *l. 36 in fin. pr. d. inoff. test.* Et vice versa et si quid obvenit filio iudicio patris, si tamen ex illis rebus, quæ vivo patre à substantia ejus separata sunt nihilo magis imputabitur, quippe cum legitima debeatur ex iis bonis quæ morientis fuerunt, *l. 6. C. de inoff. test.* planè ab hac posteriori regula exceptiones quæ iam dantur, 1. in dote. 2. in donatione propter nuptias, *d. l. 29. C. eod.* 3. in militia pecunia patris empta *l. 30. §. 2. eod.* de qua vide *D. Wissenb. ibid.* 4. in donatione inter vivos, facta hac mente ut in legitimam imputeretur *l. 25. ff. eod.* quod ultimum tamen jure novo mutatum est, *per l. 35. §. 1. C. D. r.* ubi disertè Just. sancit, ut, et si liberis ea mente quid donatum sit, hoc in quartam reputent, nisi tamen patris iudicium agnoverint aut cum scriptis heredibus transfegerint, manere nihilominus integrum jus, patris testamentum arguendi nec pactum hoc nocere iis, qui juxta Papin. responsum *meritis magis ad paterna obsequia. provocandi, quam pactio- nibus adstringendi sunt:* quam constitutionem deinde ad omnes, qui de inofficiolo agere possunt extendit. *d. l. 37 §. 3.* nec in contrarium movet arg. à collatione petitur, ex *l. pen. C. de Collat.* quod Cujacius pro contraria sententia adfert *d. Consult. 24.* nam præterquam quod *d. l. 35.* qua primum se hoc ita statuisse ipse Imp. perhibet ultra annum post obj. *l. pen. lata,* adeoque ea recentior sit, rectè etiam responderi potest: quamvis omnia quæ in legitimam imputantur etiam in collationem veniant, non tamen è contra, quæcumque conferuntur in legitimam imputanda esse, *ead. l. pen. de Coll. sc. facilius admittenda videbitur collatio, quæ æqualitatem tantum inter liberos in successione servat, quam imputatio in legitimam, quippe per quam liberi à quæstione excluduntur.* An autem etiam fructus minuunt legitimam; v. g. jussus est filius restituere hereditatem post certum tempus, vel sub conditione, an fructus medio



medio tempore percepti in legitimum imputabuntur? omnino  
*l. 8. §. 1. ad SCtum. Trebell. l. 8. §. 11. d. inoff. test.* excipiuntur ta-  
men liberi primi gradus, qui fructus præcipuos, & præterea legiti-  
mam salvam habebunt, *l. 6. C. ad SCtum. Trebell.* sed nec hi sem-  
per, verum tum demum quando fratribus eorumque descenden-  
tibus rogati sunt hereditatem restituere sub conditione si sine libe-  
ris decedant, ad alios enim casus hanc constitutionem extendere  
diserte ipse Zeno prohibuit *d. l. 6. §. 3.*

X V.

Quod ad *titulum* attinet jure veteri nihil intererat universali, an  
particulari relinqueretur legitima *§. 6. Inst. de inoff. test.* modo po-  
steriori hoc casu filius ritè exheredatus esset *arg. pr. Inst. de exhered.*  
*lib. t. t. ff. & C. de bon. possess. contr. tabb. jun. to §. 12. Inst. de success. ab*  
*inest.* hodie vero Institutionis titulo relinquendam esse legitimam  
D. d. comm. tradunt per *Nov. 115. c. 3. in pr.* hoc tamen non ita cru-  
de accipiendum, ac si necessum esset liberos institui heredes in u-  
niversa legitima, sufficit enim eos ex unica uncia, etiam ex re  
certa nominatos heredes, alio coherede dato, vel institutos sim-  
pliciter, iustosque certis rebus esse contentos, si enim minus le-  
gitima ex institutione habeant, cessante querela, actione ad supple-  
mentum agere possunt, ad id quod quartæ deest, *l. 30. C. de inoff.*  
*test. d. Nov. 115. c. 5. in pr.* quod si filius amplissimo auctus legato  
nec tamen heres dictus sit, querelam habebit, neque enim in *d.*  
*Nov. 115.* alia Justiniani fuit intentio, quam præteritionis, aut ex-  
heredationis injuriam à liberis & parentibus amoliri, ut ipse di-  
fertis verbis *in pr. c. 5. d. nov.* testatur, ad quod ipsi sufficere visum  
est solam heredis nuncupationem. Quamvis non diffidendum, pa-  
rum abesse, quin Imp. hoc modo scopo suo exciderit, eo quod ex  
vera juris ratione atque ipsius etiam Justiniani Constitutione qui  
certæ rei heres institutus est datis aliis coheredibus, aut qui simpli-  
citer institutus, iustus est certis rebus deductis hereditatem resti-  
tuere, non heredis sed legatarii loco habeatur nullasque actiones  
hereditarias aut exerceat, aut recipiat. *l. 13. C. de hered. inst. §. 9.*  
*Inst. de fideicom. hered.* quod tamen verum est heredis criterium,  
quamvis etiam non per omnia eos cum legatariis convenire, atque  
adeo aliquem adhuc hujus institutionis effectum esse, vel ex eo pa-  
tet, quod hujusmodi institutus jure accrescendi gaudeat, sic ut  
deficiente coherede simpliciter vel in certam partem instituto ipse

universam hereditatem solus consequatur, perinde ac si ab initio solus institutus fuisset, juxta *l. 1. §. 4. ff. de hered. Inst.* Non injuria autem mirum cui videatur, institutionem filii in uno nummo plus operari, quam legatum majoris partis hereditatis, & cur hoc casu querela detur, illo non item: ratio differentiae non tam exinde petenda, quod Institutionis titulus honorificentior sit, sed quia, ut Justinianus rem considerat, termini habiles querelae deficiunt, quando filius est institutus vel tantum nominatus heres: voluit enim praeterito aut exheredato querelam dare non instituto heredi. Veteres autem id modo spectabant an pater necessitati naturae in legitima relinquenda satisfacisset, quo facto parum de titulo erant solliciti, quod aliter Justiniano visum. Sed qua actione repletio ejus quod deest legitimae, petetur? utrum actione ex testamento, an qua alia, puta petitione hereditatis, aut judicio familiae eriscunda, aut potius conditione ex *l. Just. 30. C. d. inoff.* quod crebrius placuit. forte non peccabit, si in dubio hocce casu plura alternativè conjunxerit remedia, ut saepius in jure fit, *l. 1. §. 4. ff. quod legat. l. 2. C. de pact. inter emp. & vendit.* atque haec actio ad supplementum perpetua est, & etiam non praeparata ad heredes transmittitur, secus ac querela inoff.

#### XVI.

Effectus legitimae relictae in eo conspicitur, quod si ea olim quocunque etiam particulari titulo modo tota relinqueretur, testamentum in suo robore ac firmitate ait Imp. Nov. 115. cap. 4. manebat. neque per querelam expugnari poterat *l. 8. §. 10. ff. de inoff. test.* licet filius etiam sine suo merito esset exheredatus, adeoque liberis exheredatis aut praeteritis non tam ea ratione querela datur, quod praeteriti aut exheredati, quam quod per praeteritionem aut exheredationem quarta sua privati essent. Hodie vero ipsa exheredatio per se, non autem legitimae per exheredationem ablatio locum facit querelae, adeo ut quamvis quarta liberis titulo particulari relicta sit, si tamen reperiantur immerito exheredati, de injuria sibi illata nihilominus conqueri non prohibeantur. Nov. 115. c. 3. iste hodieque satis luculentus legitimae relictae effectus est, quod filius fideicommissio universali gravatus Trebellianicam deducere nequeat, sed legitima contentus esse cogatur *l. 6. C. ad Scitum Trebell. l. 24. C. fam. erisc.* Nov. 1. c. 1. §. 1. est enim haec portionum earum natura, ut unius deductio alteram excludat, & ubi quarta  
salva



salva est, Lex Falcidia & SCtum Treb. cessent l. 1. §. pen. l. 8. §. 15. d. inoff test. & tantum abest ut hoc jus mutatum sit per Nov. 39. c. 1. ut vult Facch. §. contr. 2. ut potius exinde confirmetur: Si enim tunc demum filius aliquid ultra legitimam retinere possit, quando ea non sufficit ad dotem, vel donationem propter nuptias, quibus casibus ob favorem nuptiarum specialiter hoc Imp. fieri permisit; consequens est, regulariter eum idem facere non posse. Perez. ad tit. C. ad SCtum Treb. n. 11. cæterum moribus hodiernis contrariam sententiam per universum mundum receptam esse, & tanquam Evangelium practicari testatur Jason in Auth res qua C. comm. de leg. quod tamen ad liberos primi gradus restringant Bach. vol. 2. ad Treutl. disp. 14. th. 2. lit. A. Cujacius 8. observ. 3.

XVII.

Corollarii loco hic subjicere lubet quæstionem qua quæritur an legitima per leges novas minui, aut etiam omnino tolli possit? ad quam ex iis quæ supra de origine & fundamento legitimæ dicta sunt sic respondendum censeo, sc. legitimam (neglecta propriâ & formali ejus significatione) quatenus in morali vertitur necessitate omnino esse immotam & immutabilem, extra eam mutabilem; At vero necessitas illa consistit in obligatione parentis ad alimenta, ex quo intelligimus diminutionem equidem recte legibus decerni posse, quoniam ea alimentorum assignatio non consistit in puncto, sed diversimode arctari aut relaxari potest: & cum olim Jure Romano angustior alimentorum determinatio quam nunc est, fuerit, nihil impedimento est, quo minus præsens laxitas ad priorem redigatur arctitudinem. Abolitionem vero quod attinet, ea quoad liberos in universum nulla Lege Civili stabiliri potest, id est, Jus Civile efficere nequit, ut liberi parentibus omnino non succedant, vel si succedant ordine legitimo, ut tamē liceat parentibus ipsos ab hereditate in totum sine naturali & justa causa repellere: ratio est, quia quisq; inevitabili necessitate naturæ curare debet, ut quos effecit in mundo ut essent, iidem in mundo subsistere queant, qui dedit vitam, debet dare victum; in parentum vero & fratrum legitima, quia non tam in necessitate naturali, quam ratione miserationis & officii, atque commendatione pietatis & gratitudinis radicata est, aliter se res habere potest, adeoque eorum legitima jure novo aboleri & omnino tolli posse videtur vid. Grot. de J. B.

de P. l. 2. c. 7. §. 4. & 5.

IN



IN HONOREM.  
Eximii & Præstantissimi Juvenis  
D. DANIELIS de WITTE P. F.  
CUM DEO PRÆSIDE  
Pro Gradu Doctoratus in U. J. consequendo,  
publice ac feliciter disputaret.

**S**ic tandem ingenuos titulis & honoribus effert,  
Sic beat auctorem cura, laborque suum.  
Sic tandem heroas inter pia nomina virtus  
Censet, & æternum dat veneranda decus:

Sic tandem condigna tuo venere labori

Premia, mercedes, en tibi WITTE tuas.

En tibi quas laudes, quales tibi Leyda triumphos

Erigat, & meritis consecret æqua tuis.

Virtuti jam dona tua libantur, & ausis,

Additur eximius nobilitatis honos.

Libertas quoque digna tibi sua munera confert,

Et capiti imponit pilea sacra tuo.

Hæc, medios inter doctos, nostrique Lycei

Lumina censeris, premia dignus habes.

Juridicis infertus ades; jam suscipit ordo

Ille suum, & tantum te stupet ipsa Themis.

Miratur, præfertque suis te vatibus; astat,

Et Divum auspiciis annuit alma tibi.

Ipse pater Phœbus citihara comitatus eburna

Accinit, & latus te jubet esse suum.

Accinit, ac dulci gratatus carmine, dixit,

Nomina juridicus hæc quoque digna choris.

Applausit mox tota virum, juvenumque corona,

Applausit docto mox tibi, docta cohors.

Gratantur jam sacra tuis quoque limina captis,

Gratatur Mystæ, jam dea dice, suo.

Tu patriis insiste viis, tu gressibus æquis

Insequere, est virtus hæc imitanda tibi.

Forsthan adjiciet titulus quoque munia Leyda,

Et dabitur digno nomine, WITTE, frui.

Cognato gratulabundus scribebat

DANIEL PÆNIUS, Avunculus major.







